

DEPARTAMENT  
PRAWA PRACY, RODZINY  
I INFRASTRUKTURY

RCL. DPPRI.550.44/2017

**Protokół posiedzenia Komisji Prawniczej  
w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz  
zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw**

W dniu 3 stycznia 2018 r. w Rządowym Centrum Legislacji odbyło się posiedzenie Komisji Prawniczej (dalej „Komisja”), która rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw, zgłoszony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Komisji przewodniczyła Beata Olszewska – główny legislator w Departamencie Prawa Pracy, Rodziny i Infrastruktury Rządowego Centrum Legislacji (dalej „RCL”). Ze strony RCL w Komisji uczestniczyła również Anna Pisarczyk.

Na posiedzenie Komisji stawiły się instytucje, zgodnie z listą obecności (w aktach sprawy w RCL). Przedmiotem obrad Komisji był projekt ustawy w wersji przesłanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przy piśmie z dnia 22 grudnia 2017 r. (znak: BON-VII.5281.8.14.2017.MB/UK, DP.I.02100.10.2017.MS.KK).

W związku z podniesionymi na wstępie przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów wątpliwościami merytorycznymi co do przepisu przejściowego zawartego w art. 10a projektu (przepis dodany w wyniku przyjęcia przez Stały Komitet Rady Ministrów autopoprawki II zgłoszonej przez Wnioskodawcę), RCL zwróciło uwagę, że zgodnie z zaleceniem Stałego Komitetu Rady Ministrów (dalej „SKRM”) niezbędne jest zmodyfikowanie przez Komisję ww. art. 10a tak, by w przepisie tym nie występowało odniesienie do roku 2017. Po dyskusji Komisja przeredagowała omawiany przepis we wskazanym przez SKRM kierunku, co zaakceptowali przedstawiciele Ministerstwa Finansów, podtrzymując zastrzeżenie, że regulacja, o której mowa w art. 10a, nie powinna być stosowana do środków przekazanych gminom z Funduszu Pracy w 2017 r.

Jednocześnie przedstawiciele Ministerstwa Finansów potwierdzili brak uwag do projektowanego brzmienia ust. 5 i 10a w art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046, ze zm.).

Przedstawiciele Ministra Edukacji Narodowej poprosili z kolei o rozpatrzenie uwagi dotyczącej projektowanego art. 21 ust. 2b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji

zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w którym wśród wymienionych podmiotów (dla których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w tym przepisie, wynosi 2%) wskazuje się „publiczne i niepubliczne szkoły”, jak również „publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego”. Nie wymienia się natomiast wprost „publicznych i niepublicznych przedszkoli”, co nasuwa wątpliwość, czy pod pojęciem „szkoły” będzie się również rozumieć „przedszkole” (zgodnie z definicją „szkoły” zawartą w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn.zm.)). Wnioskodawcy wyjaśnili, że intencją jest objęcie regulacją zawartą w ww. art. 21 ust. 2b także przedszkoli i taka była do tej pory interpretacja tego przepisu, praktyka i orzecznictwo sądów w tym zakresie. Po dyskusji, biorąc powyższe pod uwagę, Wnioskodawcy zdecydowali o wyraźnym wskazaniu przedszkoli w omawianej regulacji, przy czym zostali zobowiązani do uzupełnienia w tym zakresie również uzasadnienia projektu oraz ujęcia tej zmiany jako autopoprawki w piśmie kierującym projektowaną ustawę do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Komisja omówiła po kolei przepisy projektowanej ustawy, a pojawiające się wątpliwości co do brzmienia poszczególnych przepisów wyjaśniane były na bieżąco przy udziale członków Komisji, w szczególności przedstawicieli Wnioskodawcy. W wyniku powyższego Komisja poprawiła projekt pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym.

W zakresie regulacji zawartych w projektowej zmianie ustawy z dnia 27 sierpnia 2017 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ustalono w szczególności:

- 1) uzupełnienie uzasadnienia w zakresie dodawanego pkt 2a w art. 6d w ust. 4, m.in. o informację, że dane, o których mowa w tym przepisie, są obecnie pozyskiwane w formie papierowej w oparciu o rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej dotyczące orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- 2) rozwinięcie zawartych w uzasadnieniu wyjaśnień w zakresie nowego brzmienia ust. 2b w art. 10b, określającego zasady zmniejszania procentowego udziału samorządu powiatowego w kosztach działalności warsztatu terapii zajęciowej;
- 3) pozostawienie dodawanego ust. 2c w art. 47 oraz ust. 4 w art. 48 (mimo dodawanego art. 49e, do którego występuje odesłanie we wskazanych przepisach), z uwagi na potrzebę uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych (ww. art. 47 i art. 48 nie zawierają bowiem wprost podstawy do wydawania decyzji).

- 4) brak potrzeby zmiany aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 10b ust. 7 w związku ze zmianami proponowanymi w dodawanym ust. 6 w art. 10a oraz dodawanym art. 10g ust. 3.

Na skutek zmiany na etapie SKRM terminu wejścia w życie projektowanej ustawy co do zasady na dzień 1 lutego 2018 r., Wnioskodawcy dostrzegają również potrzebę zmiany terminu wskazanego w przepisie przejściowym w art. 5 projektu (z „najpóźniej w dniu 28 lutego 2018 r.” na „nie później niż w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”), co będzie jednak (jako zmiana merytoryczna) wymagało wskazania w piśmie kierującym projekt do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Doprecyzowaniu uległy również pozostałe proponowane w projekcie przepisy przejściowe w celu zapewnienia ich komunikatywności i czytelności. Przedyskutowano także brak potrzeby zamieszczenia w projekcie dodatkowych regulacji przejściowych związanych np. z dodawanym art. 10ab w ustawie z dnia 27 sierpnia 2017 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (co Wnioskodawcy wiążą z zapewnieniem dłuższej *vacatio legis* tej regulacji), dodawanym w ww. ustawie ust. 4 w art. 10f czy też z regulacjami zawartymi w art. 2 projektu obejmującymi zmiany w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, z późn. zm.). Zalecono uzupełnienie uzasadnienia projektu w powyższym zakresie.

Pozostałe korekty wprowadzone przez Komisję polegały m.in. na doprecyzowaniu przepisów, w tym tych, w których występowały odesłania do innych regulacji zawartych w projekcie (*vide* dodawane zdanie drugie w ust. 2 w art. 33 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368)), jak również ujednoczeniu terminologii w obrębie projektowanej ustawy (*vide* np. dodawany art. 10ab w kontekście dodawanego ust. 2a w art. 10f ustawy z dnia 27 sierpnia 2017 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych).

Wnioskodawca został zobowiązany ponadto do dostosowania uzasadnienia projektu do pozostałych zmian wprowadzonych w tekście projektu, w tym uzupełnienia uzasadnienia o wyjaśnienia w zakresie proponowanego terminu wejścia w życie ustawy. RCL zwróciło przy tym uwagę, że termin wejścia w życie projektowanej ustawy (w rozpatrywanym projekcie jest to co do zasady dzień 1 lutego 2018 r.) powinien zapewniać konstytucyjne uprawnienie Prezydenta RP do podjęcia w terminie 21 dni decyzji co do podpisania ustawy. W związku z tym Wnioskodawcy zobowiązali się do ponownego przeanalizowania przed skierowaniem projektu na RM terminu wejścia w życie projektowanej ustawy.

*Beata Chruska*